**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-11 от 19 июля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 11-05/23 в отношении адвоката**

**П.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 11-05/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 20.04.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката П.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

 Как указывается в представлении, адвокат допустил нарушение Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном производстве при принятии поручения на защиту Т.П.С. Из представления следует, что адвокат, узнав от дознавателя, что три уголовных дела в отношении Т.П.С. (защитником которого он был только по одному из них) соединены в одно производство, не сообщил об этом оператору ЕЦ СЮП АПМО для внесения сведений в информационную систему и согласования своего участия в новом (соединенном) деле, а также не уведомил двух других адвокатов о своем вступлении в это дело.

 20.04.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 11.05.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2056 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

30.05.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что признает формальное нарушение правил с его стороны.

30.05.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката П.А.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, п.п.1 п.6.3. Правил АПМО, которые выразились в том, что адвокат, узнав от дознавателя, что три уголовных дела в отношении Т.П.С. (защитником которого он был только по одному из них) соединены в одно производство, не сообщил об этом оператору ЕЦ СЮП АПМО для внесения сведений в информационную систему и согласования своего участия в новом (соединенном) деле, а также не уведомил об этом двух других защитников по делу.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Фактические обстоятельства, верно установленные квалификационной комиссией, свидетельствуют о нарушении адвокатом п.п.1,2 п.6.3. Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АП МО от 20.04.2022 года, протокол № 06/23-01). Получив от следователя информацию о соединении трех уголовных дел в отношении обвиняемого Т.П.С. в одно уголовное дело и являясь одним из трех адвокатов, осуществлявших ранее защиту по уголовным делам до их объединения, адвокат самостоятельно принял решение приступить к защите доверителя и по объединенному делу, требований на защиту по которому ему ранее не направлялось. В соответствии с п.п.2 п.6.3. Правил АПМО в случае, если адвокату, допущенному ранее в качестве защитника по назначению в порядке ст. 50-51 УПК РФ, дознаватель или следователь вручают новое требование на участие в качестве защитника по назначению в отношении того же подозреваемого (обвиняемого) с условием объединения дел, адвокат обязан незамедлительно сообщить об этом Оператору для внесения сведений в информационную систему ЕЦ СЮП и согласования своего участия в новом деле. Данные требования правил адвокатом нарушены.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 9 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, п.п.1 п.6.3. Правил АПМО, которые выразились в том, что адвокат, узнав от дознавателя, что три уголовных дела в отношении Т.П.С. (защитником которого он был только по одному из них) соединены в одно производство, не сообщил об этом оператору ЕЦ СЮП АПМО для внесения сведений в информационную систему и согласования своего участия в новом (соединенном) деле, а также не уведомил об этом двух других защитников по делу.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката П.А.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов